



Olsztyn, 06.02.2010 r.

L.dz. 90-2302/2506/HS/2010
4/PN/POPW.01.03.00-28-021/09/2010

Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie
ul. Oczapowskiego 2
10 – 957 Olsztyn

Do wiadomości
uczestników postępowania

Przedmiot zamówienia:

Dostawa wyposażenia pracowni badań nieniszczących w ramach realizacji projektu pt. „Wyposażenie w sprzęt aparaturowy laboratoriów nauk technicznych na rzecz zwiększenia ogólnodostępnej oferty badawczej UWM w Olsztynie” finansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013” (Etap 2, Zadanie 1, Kontrakt 8-10).

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dziękując za udział w niniejszym postępowaniu, uprzejmie zawiadamiam, iż do realizacji zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. „Dostawa wyposażenia pracowni badań nieniszczących w ramach realizacji projektu pt. „Wyposażenie w sprzęt aparaturowy laboratoriów nauk technicznych na rzecz zwiększenia ogólnodostępnej oferty badawczej, wybrano do realizacji przedmiotowego zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez :

EC Test System Sp. z o.o., Ul. Lublańska 34, 31-476 Kraków:

w zakresie części nr 1 277 702,00 zł brutto

w zakresie części nr 24 68 320,00 zł brutto

SONOPAN Sp. z o.o., Ul. Ciołkowskiego 2/2, 15-950 Białystok:

w zakresie części nr 2: 17 397,20 zł brutto

NeoStrain Sp. z o.o., Ul. Lipowa 3, 30 – 702 Kraków:

w zakresie części nr 3: 3 660,00 zł brutto



Viateco Sp. z o.o., Ul. Al. Roździeńskiego 188 B, 40 – 203 Katowice:

w zakresie części nr 6:	6 795,40 zł brutto
w zakresie części nr 7	6 795,40 zł brutto
w zakresie części nr 8	14 237,40 zł brutto
w zakresie części nr 10	22 139,34 zł brutto
w zakresie części nr 19:	29 245,84 zł brutto

TORCOPOL SP Z O.O. Oddział Wrocław, Ul. Stanisławowska 27, 54 – 611 Wrocław:

w zakresie części nr 9	114 000,00 zł brutto
------------------------	----------------------

8, 11. Merazet S.A, Ul. J Krauthofera 36, 60 – 952 Poznań:

w zakresie części nr 11	6 209,80 zł brutto
w zakresie części nr 12:	2 978,02 zł brutto
w zakresie części nr 13	3 324,50 zł brutto
w zakresie części nr 20	3 080,50 zł brutto

Emel PPH S.C, Ul. Pokrzywinicka 12, 04-320 Warszawa:

w zakresie części nr 14	36 600,00 zł brutto
-------------------------	---------------------

RADWAG Wagi Elektroniczne Witold Lewandowski , ul. Pieniężnego 23/1, 10 – 004 Olsztyn:

w zakresie części nr 16	1 445,57 zł brutto
-------------------------	--------------------

Z.U.H ELKOT Krzysztof Kotkowski, Ul. 25 Czerwca 71, 26 – 600 Radom:

w zakresie części nr 23	105614,79,50 zł brutto
-------------------------	------------------------

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawcy spełniają określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również uzyskały największą liczbą punktów, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert .

W postępowaniu udział wzięli :

Lista wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu zawarta została na druku ZP – 12, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej wiadomości .



Streszczenie i porównanie złożonych ofert :

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert oraz łączną punktację, przedstawiono w załączniku nr 2 do niniejszego zawiadomienia .

Oferty odrzucone :

1. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy prawo zamówień publicznych odrzuca w zakresie części nr 5 ofertę firmy **1. EMERBI PAWEŁ TROCKI Ul. Keniga 17/33, 02-495 Warszawa**, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Uzasadnienie faktyczne :

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie ofert wykazało, iż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Jednym z warunków udziału w postępowaniu było wykazanie się przez Wykonawcę realizacją minimum jednej dostawy aparatury do instytutu badawczego lub przemysłowego. Jednak z dostarczonych przez Wykonawcę dokumentów wynika jedynie wykazanie się doświadczeniem w dostawie do instytucji komercyjnych tj. Frigoglas Sp. z o.o., Berlinek Inwestycje Sp. z o.o. oraz Budimex S.A. Zdaniem Zamawiającego nie można zakwalifikować tych podmiotów jako instytucję badawcze lub przemysłowe. Wykonawca pismem z dnia 26.08.2010 r. złożył wyjaśnienia Zamawiającemu i wyjaśnił, że żadna z jego dostaw nie była realizowana do instytutu badawczego lub przemysłowego w okresie ostatnich 3 lat. W związku z powyższym Wykonawca EMERBI PAWEŁ TROCKI zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4) ustawy Pzp, a przez to jego oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5) tj. odrzucenie oferty następuje, gdy została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

2. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych odrzuca w zakresie części nr 10 ofertę firmy **4. JP – International , 9 Ropley Crescent Brampton Onario L6Y 4S8 Canada**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia .

Uzasadnienie faktyczne :

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie ofert wykazało, iż firma nie dołączyła do oferty pełnej, kompletnej instrukcji obsługi dla oferowanego rodzaju urządzeń, oraz dokumentu potwierdzającego, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (np. referencje, opinie).

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. Termin dostarczenia brakujących dokumentów Zamawiający wyznaczył na dzień 31.08.2010. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w tym terminie. Wykonawca przesłał drogą elektroniczną dokumenty, jednak zgodnie z pkt 12 Rozdziału VI Siwz



dokumenty należy złożyć w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

W związku z powyższym oferta firmy JP – International uznana została za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwagi na niezłożenie wymaganych dokumentów przedmiotowych tj. instrukcji obsługi dla oferowanego rodzaju urządzeń, oraz dokumentu potwierdzającego, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (np. referencje, opinie).

Wykonawcy wykluczeni :

1. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 24 ust 4 pkt 4) ustawy prawo zamówień publicznych odrzuca w zakresie **części nr 5** ofertę firmy **1. EMERBI PAWEŁ TROCKI Ul. Keniga 17/33, 02-495 Warszawa**, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne :

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie ofert wykazało, iż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Jednym z warunków udziału w postępowaniu było wykazanie się przez Wykonawcę realizacją minimum jednej dostawy aparatury do instytutu badawczego lub przemysłowego. Jednak z dostarczonych przez Wykonawcę dokumentów wynika jedynie wykazanie się doświadczeniem w dostawie do instytucji komercyjnych tj. Frigoglas Sp. z o.o., Berlinek Inwestycje Sp. z o.o. oraz Budimex S.A. Zdaniem Zamawiającego nie można zakwalifikować tych podmiotów jako instytucję badawcze lub przemysłowe. Wykonawca pismem z dnia 26.08.2010 r. złożył wyjaśnienia Zamawiającemu i wyjaśnił, że żadna z jego dostaw nie była realizowana do instytutu badawczego lub przemysłowego w okresie ostatnich 3 lat. W związku z powyższym Wykonawca EMERBI PAWEŁ TROCKI zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu a przez to jego oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5)

2. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4) ustawy prawo zamówień publicznych odrzuca w zakresie **części nr 10** ofertę firmy **4. JP – International , 9 Ropley Crescent Brampton Onario L6Y 4S8 Canada**, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu..

Uzasadnienie faktyczne :

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie ofert wykazało, iż firma nie dołączyła do oferty pełnej, kompletnej instrukcji obsługi dla oferowanego rodzaju urządzeń, oraz dokumentu potwierdzającego, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (np. referencje, opinie).

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. Termin dostarczenia brakujących dokumentów Zamawiający wyznaczył na dzień 31.08.2010. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w tym terminie. Wykonawca przesłał drogą elektroniczną dokumenty, jednak zgodnie z pkt 12 Rozdziału VI Siwz



dokumenty należy złożyć w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

W związku z powyższym Wykonawca JP – International zostaje wykluczony z postępowania, gdyż nie wykazał spełnia warunków udziału w postępowania, z uwagi na niezłożenie wymaganych dokumentów przedmiotowych tj. instrukcji obsługi dla oferowanego rodzaju urządzeń, oraz dokumentu potwierdzającego, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (np. referencje, opinie).

Podpisanie umowy :

W zakresie części nr 1, 2, 3, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 19, 20, 23, 24, Zamawiający zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 a ustawy prawo zamówień publicznych – ponieważ wpłynęła jedna oferta – zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów o których mowa w art. 94 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych .

W zakresie części nr 6,7,10 Zamawiający zawrze umowę w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (*przesłanie zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty odbędzie się w sposób określony w art. 27 ust. 2*).

Umowa zostanie przesłana pocztą do Wykonawcy .

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., nr 113 poz. 759 z późn. zm.) – Dział VI „ Środki ochrony prawnej ”.

ZASTĘPCA KANCLERZA


Wojciech Samulowski


.....
Podpis osoby uprawnionej



Załącznik nr 1.

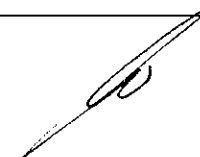
Zp 12

Num er oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena *	Termin wykonania *	Okres gwarancji*	Warunki płatności*
1	EMERBI PAWEŁ TROCKI Ul. Keniga 17/33 02-495 Warszawa	Zadanie nr 5: 12840,50 zł		12 miesięcy			
2	SONOPAN Sp. z o.o. Ul. Ciołkowskiego 2/2 15-950 Białystok	Zadanie nr 2: 17397,20 zł		12 miesięcy			
3	Emel PPH S.C Ul. Pokrzywinicka 12 04-320 Warszawa	Zadanie nr 14: 36 600,00 zł		24 miesiące			
4	JP – International 9 Ropley Crescent Brampton Onario L6Y 4S8 Canada	Zadanie nr 10: 27 846,00 zł (netto)		12 miesięcy			

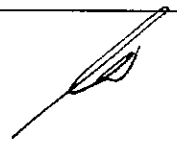




5	TORCOPOL SP Z O.O. Oddział Wrocław Ul. Stanisławowska 27 54 – 611 Wrocław	Zadanie nr 9: 114 000,00 zł		24 miesiące			
6	EC Test System Sp. z o.o. Ul. Lublańska 34 31-476 Kraków	Zadanie nr 1: 277 702,00		12 miesięcy			
7	Viateco Sp. z o.o. Ul. Al. Roździeńskiego 188 B 40 – 203 Katowice	Zadanie nr 6: 6795,40zł Zadanie nr 7: 6 795,40zł Zadanie nr 8: 14 237,40zł Zadanie nr 10: 22 139,34zł Zadanie nr 19: 29 245,84zł		24 miesięcy (Dla wszystkich zadań)			



8,11	Merazet S.A Ul. J Krauthofera 36 60 – 952 Poznań	Zadanie nr 6: 7704,30zł Zadanie nr 7: 7704,30zł Zadanie nr 11: 6209,80 zł Zadanie nr 12: 2978,02zł Zadanie nr 13: 3 324,50zł Zadanie nr 20: 3080,50 zł		Dla zadanie nr 6,7,12,13, 20: 24 miesiące Dla zadania nr 11: 36 miesięcy			
9	NeoStrain Sp. z o.o. Ul. Lipowa 3 30 – 702 Kraków	Zadanie nr 3: 3 660,00 zł		24 miesiące			





10	EC Test System Sp. z o.o. Ul. Lublańska 34 31-476 Kraków	Zadanie nr 24: 68320,00 zł		12 miesięcy			
12	RADWAG Wagi Elektroniczne Witold Lewandowski ul. Pieniężnego 23/1 10 – 004 Olsztyn	Zadanie nr 16: 1445,57 zł		24 miesiące			
13	Z.U.H ELKOT Krzysztof Kotkowski Ul. 25 Czerwca 71 26 – 600 Radom	Zadanie nr 23: 105 614,79zł		24 miesiące			

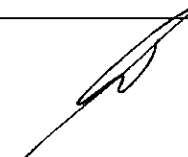
ZASTĘPCA KANCLERZA

Załącznik nr 2.
Ocena

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium gwarancja	RAZEM	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Razem
1						
2	90	0	90			
3	90	0	90			
4						
5	90	0	90			
6	90	0	90			
7	Część nr 6: 90 Część nr 7: 90	Część nr 6: 10 Część nr 7: 10	Część nr 6: 100 Część nr 7: 100			



	Część nr 8: 90 Część nr 10: 90 Część nr 19: 90	Część nr 8: 10 Część nr 10: 0 Część nr 19: 10	Część nr 8: 100 Część nr 10: 90 Część nr 19: 100			
8	Część nr 6: 79,38 Część nr 7: 79,38 Część nr 11: 90 Część nr 12: 90 Część nr 20: 90	Część nr 6: 10 Część nr 7: 10 Część nr 11: 10 Część nr 12: 10 Część nr 20: 10	Część nr 6: 89,38 Część nr 7: 89,38 Część nr 11: 100 Część nr 12: 100 Część nr 20: 100			
9	90	10	100			
10	90	0	90			
11	90	10	100			
12	90	0	90			





ROZWÓJ
POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UWMA
URZĘD WOJEWÓDZKI
WARSZAWA
W LUBLINIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



13	90	10	100			
----	----	----	-----	--	--	--

ZASTĘPCA KANCLERZA

Wojciech Samulowski